

## 本市で発生した5歳児死体遺棄事件に関する質疑応答（概要）

【報告日】令和4年3月18日（金）

### 【質疑応答】

#### 質問（議員）

令和3年11月16日に、保育園の継続申請を市役所へ提出するよう保育園が母親に案内したとのことですが、その後、令和4年1月20日に母親が退園届を提出するまで、市役所から確認の連絡はしていなかったのですか。

#### 回答（保健部長）

保育園の継続申請手続きは、11月中に行うことが望ましいのですが、様々な事情で遅れることもあります。そのため、通常でも、年明けまで提出を待つことはあります。母親へは、継続申請の手続きについて保育園から説明をすることができていたので、改めて連絡を取ることはしませんでした。

#### 質問（議員）

令和3年9月6日に住民基本台帳、児童扶養手当の手続き状況、健診受診状況の事前調査を行っていますが、実施した結果はどうだったのでしょうか。調査の結果、心配な状況が見られたか、見られなかったかということは答えられますか。

#### 回答（保健部長）

事前調査は、事実確認を行ったもので、手続きが行われているか、住民登録の異動や健診を受けているかどうか確認しました。調査結果は熊谷児童相談所に報告し協議しましたが、この時点では警察に通報するという対応にはなりませんでした。

#### 質問（議員）

大阪の実家へ近々引っ越すという話があったから、居住の実態があるかどうか調べるまで、期間が長いように感じます。

#### 回答（保健部長）

1月20日に、子供は大阪にいる、また母親自身も転出手続きをするという話があったから、2月18日に和泉市に照会するまで、この日数を考えると、特に今回の結果から考えると、もっと早くという思いがありますが、この時点では、手続きするという母親の話を信じて待っていました。

#### 質問（議員）

市のホームページに3月6日の記者会見の質疑応答が「概要」として載っていますが、クリックして開くと全文になっています。概要なのでしょうか、全文なのでしょうか。

#### 回答（保健部長）

質疑応答の一言一句まで載せたものではないので、「概要」といたしました。

#### 質問（議員）

この質疑応答がホームページに載ったのは会見から2～3日経ってからでした。なぜそれほど時間がかかったのでしょうか。

#### 回答（保健部長）

間違いがないように確認作業を行いました。そのため時間がかかってしまいました。

#### 質問（議員）

記者会見の質疑応答で、市は、「保育園が把握している範囲では、お子さんの生命や安否に係るような兆しはなく、元気に登園している。」また「何かあればすぐに連絡をしていただくようお願いをした。」と答えていますが、保育園では、同居人の虐待について、あるいは当該児童が同居人に怯えていることについて、何度も市に伝えたと報道されています。また、市が動いてくださいとお願いしたとも出ています。この点について見解を聞かせてください。

#### 回答（保健部長）

保育園は、「市のもう一步踏み込んだ動きがあればよかった。」と記者会見で説明したということでしたが、これは、園では母親は当該児童をかわいがっており母子関係について問題はないと思っていたので警察に伝えることもなかった。しかし、このような結果となってしまったので「市がもっと早く動いてくれていればよかった。」ということを経済には話した、と保育園から伺っております。

#### 質問（議員）

記者会見の質疑応答で、他に虐待の情報はなかったかと問われて、市は「保育園に改めてそこも確認しましたが、無かったということです。」と答えていますが、報道等によりますと、後日、保育園は通報したと言っています。これに対し、市では、虐待を疑うのに必要な情報ではないと判断し記録

も残していない、とコメントしています。

記者会見で、他に虐待の情報はないと言ったことは、“保育園では虐待があると言っているけれども、それは虐待を疑うのに必要な情報ではない”と市では判断したことになりますが、いかがですか。

#### 回答（保健部長）

当該児童に対し、保育園の見守りの範囲外で虐待が全くなかったとまで申し上げるつもりはありません。「園に確認したが、無かった。」と答えたのは、9月7日に保育園で当該児童の様子を見た際には、身体的な虐待が繰り返されているとか、食事が与えられていない、不潔になっている等の状況はなく、その時点では緊急な心配はないと判断したということ記者会見の質疑で伝えたものです。保育園では、あざ等心配になるようなことはありませんでした。しかし、飲食店からの通報を保育園も聞いておりましたので、何かあるのではないかと心配をしていたということで、園としては「心に何かあるかもしれない。」ということ記者に話した。と保育園から確認しています。

虐待を疑うのに必要な情報ではないから記録は残していない、ということは申し上げておりません。市では虐待について受け付けた通報や日々の相談内容については、全て児童ごとに記録に残しています。「記録に基づいた事実しかお答えできない。」そういうことを申し上げたつもりでしたが、しっかり説明できず残念な報道になってしまいました。

#### 質問（議員）

長時間正座させられていることは、一般的には体罰だと私は認識しています。児童福祉法では、親の体罰は明確に禁止されています。

長時間正座させられ第三者に怒られている様子を、母親がスマートフォンで撮影しているという通報があって、どうして親子関係が良好と判断できるのでしょうか。

#### 回答（保健部長）

同じ内容の通報が熊谷児童相談所にもあり、熊谷児童相談所では対応を協議し、対応方針について市へ連絡がありました。この段階で熊谷児童相談所では、長時間正座させられている子を母親が見ているだけだったということで、母親のネグレクトと判断しております。市では、熊谷児童相談所から対応方針の連絡があり、それぞれの役割分担を協議し、それに基づいて対応いたしました。何も問題がなかったとは考えておりません。

#### 質問（議員）

児童虐待防止法では、職員が児童に直接会って安全確認、あるいは状況把握することとなっています。保育園からは、虐待はないと報告を受けていますが、居候先の確認はしているのでしょうか。飲食店で虐待されているのですから、家ではどうなのか確認しなければならないのではないのでしょうか。

#### 回答（保健部長）

母親からは住民登録の住所とは別のところに住んでいるとは聞き取りができていましたが、母親は「居所に来てほしくない。同居人に確認しないと居所を伝えてよいかどうかわからない。」と言っていました。その段階で無理をすると母親との関係を壊すのではないかとということを懸念しました。

また、その時点では同居人を特定できる情報はなく、熊谷児童相談所の判断のもとでの対応方針による市の役割としては、直接訪問をするという内容はございませんでした。

#### 質問（議員）

今日の資料には、子どもと直接話をしたという記述がありませんが、なぜできなかったのでしょうか。

#### 回答（保健部長）

当該児童は、保育園に通園しており、そこで特に心配があるような状況ではありませんでしたので、主に目視で確認し、声掛けをいたしました。

#### 質問（議員）

報道では、保育園は「母子関係が良好とは伝えていない。心の虐待が有るかもしれないと伝えた。」となっていますが、市では、園からは母子関係は良好と聞いていると言っています。この点どのように理解すればよいのでしょうか。

#### 回答（保健部長）

保育園としては、通常のお子さんであり、通常の親子関係であるが、通報の件もあったので、何かあるのではないかとという心配もあり、「良好な関係であると言い切れるわけではない。」と話したと聞いております。

#### 質問（議員）

退園後の市の動きがなかったことについて、記者会見で市は、虐待の兆候が見られなかった、園の聞き取りから母子関係が良好であったと、答えています。これに対して、園は市へ伝えていたと言っていますが、動きがなかったのはどんな事情があったのでしょうか。

#### 回答（保健部長）

記者会見でお話ししたとおりですが、結果から考えると、この時にもう少し早く動いていたらという思いがあります。

保育園が市へ伝えたと言ったことについては、先ほどの回答のとおりですが、保育園としては、通常のお子さんであり、通常の親子関係であるが、通報の件もあったので、何かあるのではないかという心配もあり、良好な関係であると言い切れるわけではない、と話したと聞いております。

(なお、退園手続き後に、園から市へ当該児童についての連絡はございませんでした。)

#### 質問（議員）

保育園への連絡を11月～12月にはしていませんが、どのような理由でしょうか。

#### 回答（保健部長）

保育園には、当該児童の見守りをお願いし、何かあったら連絡をいただくこととなっていました。

#### 質問（議員）

通報があったとき、母子が住民登録とは別のところに住んでいることは把握していたと思いますが、その理由が同居人の暴力から逃れるためだったという話があります。そういった場合、シェルターなど紹介はしないのでしょうか。また、この時はしたのでしょうか。

#### 回答（保健部長）

一般的なこととしてお答えしますが、ご相談があった場合には必要に応じて、シェルター等の対応についてもご説明しております。

#### 質問（議員）

市の判断は適切だったとか、その時々では正しかった、ということがネット上で引用されています。正しいと言ってしまうと、同じような児童がいたとしても、その子には何もできずに同じことになってしまわないでしょうか。市の姿勢として今でも同じように思っているのでしょうか。

#### 回答（保健部長）

「判断は正しかった。」ということが一人歩きして報道されてしまって、その時点では、それが正しいという判断で動いていましたけれども、お子さんが亡くなったという今回の結果を思うと、市の対応は「正しかった」と言い切れるものではございませんし、そのように思ってもございません。「何とかできなかったのか。」という思いは初めからございました。

今回の事件につきましては、今後の事件の全容解明を待ちながら、検証していかなければならないと考えています。

#### 質問（議員）

今日の資料は記者会見の資料とほとんど同じですが、私が知りたいのは、市の説明と保育園や通報者の説明が違うということと、またもしかしたら救えた命だったのではないかということです。このような情報では、SNSの書き込みや批判は収まらないのではないのでしょうか。

#### 回答（保健部長）

記者会見後、なぜこのような報道、SNSの書き込み、批判等になってしまったのかということを含め、保育園や通報してくれた方とお話ししています。市の説明と保育園等の説明が食い違うということについては、多くの取材をしていただきましたが、それにお答えしても、そのまま伝わらないというジレンマがありました。

保育園からは、「市と園が対立しているような報道のされ方に驚いている。」「市が関わってくれたから今回の通報や発見につながった。」とのお話もございました。

#### 質問（議員）

市民は報道からしか情報が取れません。市は3月6日の会見以降、何も情報を出していません。情報を発信しないで、勝手に（報道）されてしまった、といっても、それは世間の方には通用しないと思います。

#### 回答（市長）

市がどうやって情報発信したらよいかということは、非常に悩んで今日まで来ています。

いまは、捜査が進んでいるところであり、事件の全容がわからない状況ですが、その中で、市としては、その都度、都度の対応をお話ししてきました。保育園では、「市はしっかり関わってくれた。」とお話されたようですが、そのことは報道されていないということを含めて全体をお伝えしたいと思っても、それは市の憶測ではないかなどと言われてしまうかも知れない、というジレンマがあります。

皆様に信じていただきたいのですが、市の職員は、都度の判断と対応において、真摯に関わってまいりました。結果として大変残念なことになりましたから、自分たちは正しかったとは言えないという思いであります。市長である私が、市の職員はしっかりと対応してきたと皆様方に言わなければいけないと思っております。

改めて、お子さんのご冥福を心からお祈りしつつ、報道に対する市の情報発信の在り方については、いろいろな課題を残しておりますので、今後とも、より良い情報発信の在り方を考えていきたいと思っております。

#### **意見（議員）**

市民の方は非常に心配しているので、議員から様々な質疑が出るのは当然だと思います。しかし、この事件は捜査中で、どう展開するかわからない状況です。様子を見ることも必要と思います。

— 以上で質疑終了 —