

会 議 録

会議の名称	平成26年度第2回 公共施設再配置・複合施設機能検討懇談会
開催日時	平成26年 8月25日(月) 午後 1時30分から 午後 3時30分まで
開催場所	児玉文化会館セルディ 大会議室
出席者	(アドバイザー) 小松幸夫教授 (委員) 飯塚 俊彦委員、粳田 平一郎委員、入 利雄委員、 奥原 喜一郎委員、河田 重次委員、樋口 頼正委員、 今井 勝子委員、鈴木 隆治委員、明堂 純子委員、 山田 康博委員、瀬山 四郎委員、永尾 路子委員、 富丘 敦委員、種村 朋文委員、内田 睦夫委員、 江原 貞治委員、清水 由紀夫委員(代理)、青木 光蔵委員 (事務局) 奥田 謁夫副市長、新井企画財政部長、 山下部企画課長、武政企画課施設調整係長、飯島主事
欠席者	須藤 成光委員、小賀野 昇委員、高橋 福八委員
議題 (次第)	(1) 市民アンケート実施概要(速報)について (2) 公共施設再配置計画に係る基本方針(案)について (3) ケーススタディの検討ケース(案)について
配付資料	・資料1: 市民アンケートの実施概要(速報) ・資料2: 本庄市公共施設再配置計画に係る基本方針(案)等について ・資料3: ケーススタディの検討ケース(案)について
その他特記事項	
主管課	企画財政部企画課

会 議 の 経 過	
発 言 者	発言内容・決定事項等
1. 開 会	
事務局	<p>本日は、お忙しい中、第2回公共施設再配地・複合施設機能検討懇談会にお集まりいただきありがとうございます。まず、事務局より連絡をさせていただきます。</p> <p>(配布資料の確認)</p> <p>本日の懇談会にあたりまして、事前に須藤委員、小賀野委員、高橋委員の3名から欠席のご連絡がございましたのでご連絡いたします。</p> <p>それでは早速会議にあたり、副市長からご挨拶をお願い致します。</p>
2. あいさつ	
副市長	<p>皆様、本日は、お忙しいところお集まりいただきありがとうございます。後ほど事務局から説明をさせていただきますが、2回目の懇談会として、今回は、アンケート結果の速報版と、公共施設再配置計画に係る基本方針のたたき台をお持ち致しました。皆様からは、これらについて、忌憚のないご意見をいただきたく存じます。また、公共施設再配置計画の具体化を進めるために、ケーススタディの検討ケースについてもお持ちしたので、こちらについても貴重なご意見を頂ければと思います。よろしくお願い致します。</p>
事務局	<p>今回、傍聴人が1名いらっしゃるため、傍聴をご承認下さい。</p>
3. 意見交換	
(1) 市民アンケート実施概要(速報)について	
(市民アンケートの実施概要(速報)について事務局より説明)	
アドバイザー	<p>資料の2ページ目の設問では、「b.公共施設の長寿命化を図り、財政負担の軽減及び工事費用の平準化を図る。」の回答が比較的少なくなっています。この内容は、国が今まさに推進していることですが、市民の支持は少ないことが分かります。</p>
事務局	<p>長寿命化については、長寿命化によってコスト削減がされることが市民へ浸透していないかもしれません。</p>
アドバイザー	<p>アンケート全般をみると、良く理解されていらっしゃるような印象を受けます。アンケートをすると施設を使っている方は困りますとおっしゃる方が多いですが、使っていない方はいらないのではないかという意見となります。今回のようなアンケートは他の市町村でもされていますが、他市町村においても似たような傾向となっているのをよく見ます。</p>
委員	<p>過去の経緯から見ますと、市民プールが無くなりました。利用者からすると安くて良い施設ではありましたが、市としてはずいぶん負担も多かったのではと思います。</p>

	<p>アンケートでは、例えば、「稼働率が低い」と文章では書いていますが、具体的な施設を挙げていないため、回答する際にイメージしにくかったのではないのでしょうか。</p>
アドバイザー	<p>個別の施設の話になるとまた色々と意見があると思いますが、ここでは全体的な内容について意見をいただきたいです。個別の施設の話については今後、いただければと思います。</p>
委員	<p>長寿命化の話がありましたが、市民の意見としては、必要な施設の長寿命化は必要だと思っはいますが、全ての施設について長寿命化が必要だとは思っていないのではないのでしょうか。</p> <p>今回のアンケートの設問では、その当たりが不明瞭のため、このような結果となったと考えられ、健全な結果かと思ひます。</p>
アドバイザー	<p>おっしゃるとおりで、どの施設を長寿命化するかが重要となります。</p>
委員	<p>長寿命化に関わると思ひますが、公民館については、コンクリートで建設されています。コンクリートの耐用年数をどのくらいでみているのでしょうか。長寿命化する際のお考えは市としてあるのでしょうか。</p>
事務局	<p>長寿命化については、この方針を策定後に健全度調査を行っていくことが考えられます。その調査の結果、長寿命化する施設かを判断していくこととなります。全国的には40年が経過した時点で建替えを行うことが多いのですが、例えば耐用年数を60年などにして、長寿命化のための維持管理を行っていくことが想定されます。</p> <p>公民館については、その健全度調査でどうなるかによるかと思ひます。また、稼働率等を踏まえて複合化や建て替えについて検討することになると思ひます。</p>
アドバイザー	<p>長寿命化については、総量をどうするかという話と連動してくるかと思ひます。大切なことは、残すべきものは残していく、その判断が重要かと思ひます。</p>
委員	<p>長寿命化に関する方向が決まっているのでしょうか。</p>
事務局	<p>国からそのような指針が出ています。</p>
委員	<p>寿命を延ばすということは、お金をかけたものを建てるということかと思ひます。しかしながら、安いものでも20年、30年は保つことができます。また、今後変化する利用者のニーズを考えた場合、50年、60年も保つ施設が必ず必要であるとは言えないのではないのでしょうか。</p>
アドバイザー	<p>長寿命化については、国から言われている内容は、今ある施設をなるべく長く使用することがメインとなっています。</p> <p>施設を建設して30年経つと設備がダメになり使えなくなってしまうため、その時点で建て替えをするのが今までのやり方でした。しかし、それではお金が足りなくなってしまうため、なるべく長く施設を使いましょうという流れがあります。</p>

(2) 公共施設再配置計画に係る基本方針(案)について	
(本庄市公共施設再配置計画に係る基本方針(案)等について事務局より説明)	
委員	今現在、公共施設は足りているのでしょうか。
事務局	これまで、必要な施設は建設していったため、足りているという認識でいます。しかしながら、今後、人口減少や高齢化の進展に伴って、利用ニーズの変化が想定されるため、その対応が必要となると考えています。
委員	今現在足りているとすると、30年後は人口減少するため、人口が減少する分、施設が余ってしまうのではないのでしょうか。人口が減ると同じ程度、公共施設を削減しても良いのではないのでしょうか。少し切り口を変えてみるのも良いのではないのでしょうか。
アドバイザー	<p>私の感想を申し上げますと、1割削減と言うのはかなり甘い印象です。</p> <p>10ページで挙げている将来の年あたりの更新費については、現在、建設資材費は上がっているため、14.8億円では収まらないのではないのでしょうか。また、実績値の13.1億円を今後確保することが難しいとなれば、今後30年間で不足するコストは、場合によっては100億円となり20%削減が必要となることもあり得るのではないのでしょうか。</p> <p>また、この計算にはランニングコストが入っていません。現時点で、ランニングコストを入れた計算が出来ないかもしれませんが、できればランニングコストを入れた試算が望ましいです。</p> <p>また、ここにはインフラに関する費用が入っていません。このため、施設に使用できる予算はより厳しくなります。</p> <p>設定根拠について細かく指摘するつもりはないですが、この数値はかなり楽観視した数値であることを認識していただきたいです。</p> <p>ただし、目標値を掲げたことは良いことかと思えます。</p>
委員	目標を大きく掲げて、それに近づけるほうが良いのではないのでしょうか。
委員	今でさえかなりの数の施設の稼働率が低いのに係わらず、今後、人口減少が進むためより稼働率は低くなると思います。このような中で、現在の施設を維持することはとても無理だと思います。出来る限り早く、施設の統廃合を進めていくべきかと思えます。
委員	<p>30年で1割を削減することは30年という期間が長すぎるのではないのでしょうか。市としても減らすべき施設を絞り込んでいるのではないのでしょうか。そうであれば、10年くらいの刻みでどの施設を統廃合するかを示していくべきではないのでしょうか。</p> <p>30年の場合、この場にいる方はほとんどいなくなってしまう。</p>
事務局	この計画自体は10年以上の計画とするように国から指針が出ていることも考慮して、30年としています。今後、5年から10年の期間で、実施計画を立てていくということも検討しています。
アドバイザー	統廃合にあたり、具体的な施設を決めることは難しいと思いますが、人口

	規模から大ざっぱに必要な施設数が出せるのではないのでしょうか。
事務局	<p>今議論に挙がっている2万㎡についてイメージしていただくために、既存施設の延床面積を申し上げます。</p> <p>庁舎が1万2千㎡、4つの中学校を合わせても3万㎡、13の公民館を足して8千㎡です。2万㎡という数値は、既存施設の規模と照らし合わせてみると、大きいことは間違いないです。</p> <p>皆さんからは甘い見通しではないかのご指摘いただいたが、2万㎡という数値をイメージしやすいように既存施設の規模についてお話させていただきました。</p>
アドバイザー	<p>具体的な内容は、実施計画の内容となり、今後の話となると思います。</p> <p>ただし、1割を減らすのみでは破綻してしまうという可能性もあります。目標は30年後の財政が耐えうる数値かを踏まえて検討してはどうでしょうか。</p> <p>他の市町村では全体施設量の2割、3割の削減が当たり前という状況です。ただし、その数値が妥当かは別の話になります。</p> <p>数値目標を出すことは評価できますが、目標値はシビアな方が良いのではないのでしょうか。</p>
委員	<p>これまでは、面積や人口など無機的な話でした。</p> <p>これまでの話では、我々が直接利用する公民館等の市の基幹を担う施設では無い施設の削減に関するお話だったと思います。基幹の施設である水道施設や下水道施設を減らさないとなると、それ以外で1割削減ということになると思います。</p> <p>施設を減らすのみではなく、施設を統廃合することでサービスが良くなるような議論も必要ではないのでしょうか。</p> <p>それらも含めて有機的な話もしていく必要があるのではないのでしょうか。</p>
アドバイザー	<p>市の基幹の施設を削減の対象外とするかどうかと思います。それを含めて削減せざるを得ないかと私としては思っています。</p> <p>また、施設を減らしたからといって、サービスも下がるのはいけないと思います。</p> <p>サービスと施設を分離した上で、サービスをどうするか議論をしていく必要があると思います。建物を減らすということは維持費を減らすということです。維持費を減らすことを議論する必要があると思います。もっと言うと、市が提供するサービスは何かを議論するところから始めないといけないかと思います。</p> <p>色々な方法を取り入れながら、あの手この手で考えなければうまくいかないと思います。そのために、皆さんの知恵が必要となるかと思います。それぞれの市町村の状況や歴史的な経緯などでそれぞれ答えが違います。今までにない難しさがあるとは思いますが、それらに向かってみなさんの意見を集</p>

	<p>めていくことが必要となるかと思います。</p> <p>有機的な話についても皆さんの知恵を出していただきながら考えていくことの一つなのではないかと思います。</p>
委員	<p>例えば、1千人の規模の施設が800人になったからといって、トイレを8割にはできないと思います。基幹の施設は難しい部分があるかと思います。</p> <p>学校の方の立場から言うと、公民館は学校に集めてしまっただろうでしょうか。学校にすべての機能を集めて、総合センターのような施設をつくってはどうか。</p> <p>現在は、車社会が進んでいるため、学校についてはスクールバスを導入することも検討してはどうでしょうか。児玉の地域には学校を一つに集約して、遠いところはバスで通学させてみてはどうでしょうか。</p>
アドバイザー	<p>学校関係者から施設を入れてくれという意見は初めて伺いました。学校は地域の方に使っていただくべき施設だと考えています。</p> <p>どこかの市では、公設の図書館を学校に入れている事例もあります。</p> <p>学校を核にして公共施設の再配置を行うことは大切だと思います。</p> <p>車での通学についてもおっしゃるとおりです。人口密度を考えると必要となる場所も出てくるでしょう。今までの常識だけで考えるのではなく、常識を変えていくことも大切です。</p>
委員	<p>徒歩通学は今の時代に合わないと思います。不審者やこのあたりではイノシシが出るので危ないです。先生が送っていくこともできません。</p> <p>学童についても同じだと思います。学童についても送り迎えがあると良いと思います。定年退職の教員が教えるような施設もあって良いと思います。</p> <p>今の常識を当てはめると30年後には時代遅れになってしまいます。思い切った政策が必要ではないでしょうか。</p>
委員	<p>学校を中心に、学童保育や図書館を入れていくことは賛成です。</p> <p>本泉小学校が閉鎖した理由は、子どもが高校になった際の送り迎えが難しいことから住民が地域から離れてしまったのが原因です。このため、交通網についても併せて考えていく必要があると思います。</p>
アドバイザー	<p>そのあたりの問題を色々とお出しただいて、考えていくことが大切かと思います。</p>
委員	<p>小学校区単位で地域を考えることは防災面についても大変良いことだと思います。</p>
委員	<p>当時、千代田保育所が国道の横に移転することについて反対していました。本庄西小学校が空いているため、そこに千代田保育所を持っていただきたいと思っていました。また、民活をより活用していくべきかと思います。</p>
委員	<p>資料の施設一覧表に面積をつけていただきたい。</p>
<p>(3) ケーススタディの検討ケース (案) について</p>	
<p>(ケーススタディの検討ケース (案) について事務局より説明)</p>	

アドバイザー	ケーススタディはどこかの業者に委託して検討を行うのでしょうか。設計を行って検討するのでしょうか。
事務局	ケーススタディについては、事例ベースで、概略のボリュームやコスト削減効果の検討を行っていくものです。このため、設計をする訳ではございません。
アドバイザー	既存の校舎をリニューアルした検討ということは難しいでしょうか。
委員	具体的な施設を決めなければイメージが湧かないです。
アドバイザー	それは今後検討することかと思います。
事務局	耐用年数が一番経過している旭小学校などを想定しています。
アドバイザー	古い校舎を改修しながら検討することも必要かと思います。
事務局	ケーススタディについては、建替えと書いているが改修も含めた検討を行っていきたいと思います。
委員	本庄市は学童が不足していて、働く女性が困っている状況です。社会の状況に応じた改修を行ってほしいです。
アドバイザー	施設総量は減らさざるを得ないですが、市民の要望を踏まえて、必要なものは増やしていき、不要なものは減らしていくことは考えていく必要があると思います。学童については、空き教室で行っている事例も多くあります。
委員	学校は普通の方は立ち入り出来ないので、複合化するには考える必要があるのではないかと。
アドバイザー	それは設計次第かと思います。そのあたりは、設計をする際に考えることになります。
委員	逆に、地域の方が常時行き来することで外部の方が来てわかるような仕組みができていけば良いのではないのでしょうか。 学童については、3年生までしか使えないため、6年生まで使えるようにしてほしいという要望が多くあります。本泉小学校で一度、学童保育について実施しようという考えが出たが、責任問題が出てきてできませんでした。
アドバイザー	責任問題は常々出るので、そこをどう解決するかが大切です。
委員	ハード面に加えて機能面も併せて検討できれば良いのではないのでしょうか。 また、生涯寿命が現在伸びていますが、生活寿命との開きがあり、これによる医療費増大によって財政を圧迫しています。健康のための施設の充実についても検討していく必要があるのではないのでしょうか。
アドバイザー	いろいろと変わっていく中で、それに対応していくことが重要かと思います。 市営住宅に関して、何かご意見ありますでしょうか。
委員	市営住宅については、空き家が何件かあります。ただ、一人暮らしの高齢者が多いため、民間施設への移動が困難かと思います。
事務局	市営住宅を建築して維持管理するものと民間住宅に入っていて家賃

	補助を行うものを比較検討していきたいと思っています。
アドバイザー	<p>現在、市営住宅に住んでいらっしゃる方に移ってもらうことは難しいと思います。新たに市営住宅を希望する方に、新たに建てるのではなく、家賃補助を出した方が安くなるだろうということの比較となると思います。</p> <p>民間の住宅がない場合は公設する必要がありましたが、現在は民間住宅があるためそのような考え方も有効かと思っています。</p>
委員	古い市営住宅に入っているとトイレの問題があり、高齢者にとっては使いづらいかと思います。
アドバイザー	<p>市営住宅に入っている方は高齢単身者が多いようですが、私としては、高齢者問題は別で解決することがよいと思っています。</p> <p>そのあたりで良いアイデアがあればいただきたいと思っています。</p>
委員	公共の建物だけでなく、跡地についての話ですが、跡地を借りる際の手続きを支所でできるようにしていただきたいです。以前は、児玉支所の総務課で対応していただいたのですが、今年度は本庄市役所まで行かなければ行けなくなってしまいました。
事務局	具体的な内容が分からないため、確認をした上で回答させていただきたいです。
アドバイザー	支所の仕事の在り方に関わる質問かと思っています。手続きについて、もっと自動化や電子化などをできれば、支所がいらなくなってしまうかもしれない。
4. その他	
事務局	<p>貴重なご意見いただきありがとうございました。この意見を庁舎内に持ち帰り、内容をより良いものにしていきたいと思っています。</p> <p>先日、皆さまの団体にお伺いしたワークショップ参加者についてですが、メンバーの募集にご協力いただきましてありがとうございました。この場を借りて御礼申し上げます。メンバーが決まり次第ご報告させていただきます。</p> <p>次回の会議については、12月を予定しています。施設種別方針や再配置計画の内容がまとまってきた段階でお集まりしていただくこととなります。</p>
5. 閉 会	
事務局	長時間にわたり貴重なご意見ありがとうございました。以上をもちまして本日の議題を全て終了させていただきます。